



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2025 года

Дело № А40-173312/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2025 года

Постановление в полном объеме изготовлено 17 октября 2025 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе председательствующего судьи Немтиновой Е.В.

судей Беловой А.Р., Федуловой Л.В.,

при участии в судебном заседании:

от АО Интесс СА (Швейцария) – Ивачкин А.Л., дов. от 27.06.2024

от ООО «Бундор» - Морозова Д.К., дов. от 15.08.2025

от ООО «ЛВЗ Московский» - Лобанов В.А., дов. от 07.11.2024

от временного управляющего ООО «Артельные традиции» Паролло А.В. –
Бабанов Э.В., дов. от 09.08.2024

от ОАО «Сыктывкарский ЛВЗ» - Петров А.П., дов. от 12.12.2024

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Бундор» и ООО «ЛВЗ Московский» на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2025 по исковому заявлению АО Интесс СА (Швейцария) в интересах ООО «Артельные традиции» к ООО «Бундор» о признании сделки недействительной третьи лица: ООО «ЛВЗ Московский», временный управляющий ООО «Артельные традиции» Паролло А.В., ОАО «Сыктывкарский ЛВЗ»

УСТАНОВИЛ:

АО Интесс СА (Швейцария) в интересах ООО «Артельные традиции» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Бундор» о признании сделки недействительной.

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «ЛВЗ Московский», временный управляющий ООО «Артельные традиции» Паролло А.В., ОАО «Сыктывкарский ЛВЗ».

Арбитражный суд города Москвы решением от 07.03.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2025, исковые требования акционерного общества Интесс СА (Швейцария) удовлетворил, признал недействительным договор уступки права требования от 25.08.2023, заключенный между ООО «АРТЕЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ» и ООО «БУНДОР», взыскал с ООО «БУНДОР» в пользу ООО «АРТЕЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ» расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, ООО «Бундор» и ООО «ЛВЗ Московский» обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами.

ООО «Бундор» в своей кассационной жалобе просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2025, в удовлетворении требований истца по делу отказать, поскольку полагает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, а обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

ООО «ЛВЗ Московский» в своей кассационной жалобе просит отменить обжалуемые судебные акты и отказать в удовлетворении требований истца, а в случае установления судом кассационной инстанции отсутствия оснований для отмены обжалуемого решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции полностью - изменить мотивировочную часть решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной

инстанции, исключив из мотивировочной части судебных актов выводы о наступившем обязательстве по оплате лицензионных платежей по Сублицензионному договору от 22.09.2020, выводы о зависимости Мартынова Д.А. от представителей ООО «ЛВЗ Московский» и/или ООО «Бундор», ссылки на незаверенную электронную переписку и переписку Мартынова Д.А. с Таболовым А.Б. в мессенджере Whatsapp как недопустимые по делу доказательства, полученные с нарушением требований закона, вывод о взаимосвязи ООО «Бундор» и ООО «ЛВЗ Московский».

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>. От ООО «Бундор» и ООО «ЛВЗ Московский» поступили оригиналы кассационных жалоб, которые приобщены.

От АО Интесс СА, ООО «Артельные традиции» и АО «Сыктывкарский ЛВЗ» поступили отзывы, в которых данные лица просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационные жалобы ООО «Бундор» и ООО «ЛВЗ Московский» – без удовлетворения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители ООО «Бундор» и ООО «ЛВЗ Московский» поддержали кассационные жалобы, просили отменить обжалуемые судебные акты по изложенным в кассационной жалобе доводам. Представители АО Интесс СА, ООО «Артельные традиции» и АО «Сыктывкарский ЛВЗ» возражали против удовлетворения кассационных жалоб по доводам отзывов.

Выслушав явившихся представителей сторон, обсудив доводы кассационных жалоб, проверив в порядке статей 286, 287 АПК РФ правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО «Артельные традиции» (далее - Общество) зарегистрировано 07.03.2012, является коммерческой организацией и имеет основной целью деятельности извлечение прибыли (пункты 1, 2 статьи 50 ГК РФ, пункт 3.1 Устава Общества).

АО ИНТЕСС СА (далее - Участник) с 03.06.2021 является собственником доли в 99.975% уставного капитала Общества; собственником доли в 0.025% уставного капитала общества с 18.12.2022 является Мартынов Д.А.

Мартынов Д.А., начиная с 26.03.2019 является единоличным исполнительным органом - генеральным директором общества.

Как указал истец, ему как участнику стало известно, что 25.08.2023 генеральным директором Общества Мартыновым Д.А., действующим в качестве представителя Общества, и ответчиком заключен договор уступки права требования, в соответствии с которым Общество переуступило ответчику права требования к ООО «ЛВЗ Московский» в размере 183 110 160,20 руб., принадлежавшие Обществу на основании сублицензионного договора от 22.09.2020, зарегистрированного Роспатентом 08.02.2021 (пункт 1.1 оспариваемого договора).

По условиям договора уступки ответчик обязался уплатить за приобретенное право требования 183 110 160,20 руб. в течение 3-х лет с момента заключения оспариваемого договора (пункт 1.2 оспариваемого договора).

Истец указал, что Участник оспариваемый договор не одобрял, о факте его заключения до июля 2024 года осведомлен не был. Участник полагает, что условия оспариваемого договора являются для Общества заведомо невыгодными, причиняющими Обществу явный ущерб, что было очевидно для обеих участников сделки в момент ее совершения.

Так, в соответствии с сублицензионным договором уступленные по оспариваемому договору права требования к ООО «ЛВЗ Московский» в размере 183 110 160,20 руб. представляли собой лицензионное вознаграждение за предоставление права использования товарных знаков (пункты 8.1, 2.1 сублицензионного договора). Лицензионное вознаграждение за право использования товарных знаков по сублицензионному договору начислялось

ежемесячно на основании отчетов об объемах реализованных ООО «ЛВЗ Московский» товаров и подлежало оплате не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным (пункты 8.1, 8.2 Сублицензионного договора).

За нарушение сроков оплаты лицензионного вознаграждения по сублицензионному договору предусмотрена неустойка (пункт 9.6 сублицензионного договора).

В соответствии с оспариваемым договором ответчик обязался за полученное право требования к ООО «ЛВЗ Московский» выплатить сумму, равную уступленному праву - 183 110 160,20 руб. При этом предусмотрена рассрочка ее выплаты на 3 года (пункт 1.2 оспариваемого договора). Неустойка за просрочку оплаты по сублицензионному договору не предусмотрена.

Таким образом, как указал истец, вместо права требования 183 100 160,20 руб. с наступившим сроком оплаты, обеспеченного неустойкой, Общество в соответствии с оспариваемым договором получило право требования равного размера со сроком оплаты, наступающим через 3 года, не обеспеченное неустойкой. Никакого дополнительного предоставления за заключение оспариваемого договора на описанных выше, заведомо невыгодных для общества и выгодных для ответчика условиях, Общество не получило.

По мнению истца, заведомо невыгодные, причиняющие Обществу ущерб, условия следуют из текста оспариваемого договора, а следовательно, были очевидны для обеих сторон, его подписавших. На момент заключения оспариваемого договора у Общества имелась признанная им задолженность перед ООО «ЛВЗ Московский» из договора поставки №1 от 20.11.2020 в размере 248 744 176,23 руб. Уступленная в соответствии с оспариваемым договором задолженность ООО «ЛВЗ Московский» перед Обществом в размере 183 110 160,20 руб. также была бесспорной и ООО «ЛВЗ Московский» не оспаривалась.

Истец указал, что до подписания оспариваемого договора у Общества имелась возможность погашения задолженности перед ООО «ЛВЗ Московский» в размере 183 110 160,20 руб. посредством зачета встречных требований (статья 410 ГК РФ).

Кроме того, ООО «ЛВЗ Московский», как указал истец и следует из данных его официальной бухгалтерской отчетности, располагало денежными средствами, достаточными для исполнения обязательств перед Обществом по сублицензионному договору (за 2022 год выручка - 351 686 000 руб., за 2023 год выручка 400 397 000 руб.). При исполнении ООО «ЛВЗ Московский» обязательств перед Обществом по сублицензионному договору полученные от него денежные средства могли быть направлены на исполнение обязательств перед ООО «ЛВЗ Московский» по договору поставки №1 от 20.11.2020.

Истец полагает, что заключение оспариваемого договора исключило возможность погашения обязательств Общества перед ООО «ЛВЗ Московский» в размере 183 110 160,20 руб., что повлекло возникновение у Общества признака неплатежеспособности (пункт 2 статьи 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Также истец указал, что ответчик и должник по уступленному в соответствии с оспариваемым договором обязательству - ООО «ЛВЗ Московский» являются связанными лицами. Так, ответчик и ООО «ЛВЗ Московский» находятся в соседних зданиях по адресу: Москва, 2-й Котляковский пер., д.1, соответственно, стр.35 и стр.32. Как следует из электронной переписки между генеральным директором Общества и сотрудниками ООО «ЛВЗ Московский» по вопросу отгрузки Обществу продукции ООО «ЛВЗ Московский», в ней на регулярной основе со стороны ООО «ЛВЗ Московский» участвовал генеральный директор ответчика Кермен Елбаев, предоставлявший информацию о складских остатках ООО «ЛВЗ Московский», то есть фактически являющийся сотрудником ответчика, располагающим сведениями об остатках продукции, производство и реализация которой являются основной деятельностью ООО «ЛВЗ Московский».

Следовательно, по мнению истца, ответчик в лице своего генерального директора Кермена Елбаева был осведомлен о состоянии расчетов между Обществом и ООО «ЛВЗ Московский» и также стремился к наступлению последствий заключения оспариваемого договора.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился апелляционный суд, руководствовались положениями статей 2, 3, 8, 10, 12, 50, 53, 65.2, 174, 12, 382, 384, 410 ГК РФ, учли разъяснения, изложенные в пунктах 32, 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и обоснованно исходили из следующего: иск заявлен в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 65.2 ГК РФ, согласно которому участник корпорации вправе оспаривать, действуя от имени корпорации (пункт 1 статьи 182 ГК РФ), совершенные ею сделки по основаниям, предусмотренным статьей 174 ГК РФ или законами о корпорациях отдельных организационно-правовых форм; оспариваемый договор подписан генеральным директором ООО «Артельные традиции» Мартыновым Д.А. с генеральным директором ООО «Бундор» Елбаевым К.К. вследствие совместных действий Мартынова Д.А., Елбаева К.К. и руководства ООО «ЛВЗ Московский», под влиянием которого Мартынов Д.А. и Елбаев К.К. находились, с целью исключить возможность получения от ООО «ЛВЗ Московский» причитающихся ООО «Артельные традиции» денежных средств либо уменьшения обязательств ООО «Артельные традиции» посредством зачета встречных требований, путем передачи прав требования указанной задолженности на подконтрольную ООО «ЛВЗ Московский» организацию – ООО «Бундор»; условия договора уступки права требования от 25.08.2023 являются значительно и заведомо невыгодными для ООО «Артельные традиции», поскольку вместо реального и пригодного к немедленной реализации в интересах ООО «Артельные традиции» права требования 183 110 160,20 рублей с контрагента ООО «ЛВЗ Московский», ООО «Артельные традиции» фактически получило право требования к ООО «Бундор», по которому была предусмотрена рассрочка платежа в три года, что лишает экономической выгоды и целесообразности такой сделки при наличии недостаточности в средствах для расчетов с иными кредиторами; указанные

обстоятельства в своей совокупности являются основанием для признания оспариваемого договора недействительным по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 174 ГК РФ.

Доводы ответчика и третьего лица о том, что ни на момент заключения оспариваемой сделки, ни в настоящее время у ООО «Артельные традиции» не возникло право требования к ООО «ЛВЗ Московский» выплаты лицензионного вознаграждения по сублицензионному договору от 22.09.2020, так как ООО «Артельные традиции» не исполнило встречные обязательства по оплате продукции, приобретенной у ответчика по договору поставки, рассмотрены судами и отклонены со ссылкой на абзац 4 пункта 8.2. сублицензионного договора, согласно которому обязательство по оплате лицензионного платежа до момента наступления срока его исполнения, может быть прекращено путем зачета встречного однородного требования, срок исполнения которого наступил, либо срок исполнения которого не наступил, и указанием на то обстоятельство, что не зависимо от того, что ООО «Артельные традиции» не осуществило оплату приобретенной у ООО «ЛВЗ Московский» продукции, ООО «Артельные традиции» имело возможность в одностороннем порядке осуществить зачет взаимных встречных требований, отметив, при этом, что ранее встречные обязательства по договорам также прекращались путем зачета взаимных встречных требований, что подтверждается копиями соответствующих соглашений, заключенных в 2022 - 2023 годах между ООО «Артельные традиции» и ООО «ЛВЗ Московский», о погашении зачетом встречных обязательств из сублицензионного договора от 22.09.2020 и договора №1 поставки алкогольной продукции от 20.11.2020.

Суды приняли во внимание и дали правовую оценку представленной в материалы дела электронной переписке, содержание которой раскрывает непосредственные взаимоотношения между директором ООО «Артельные традиции» Мартыновым Д.А. и представителем ООО «ЛВЗ Московский», директором ООО «Бундор» Елбаевым К.К., отметив, что подлинность и достоверность представленной переписки ни ответчиком, ни третьим лицом (ООО «ЛВЗ Московский») не оспорена (статьи 9, 41 АПК РФ).

Суды рассмотрели доводы ответчика о злоупотреблении правом со стороны истца, обоснованные ссылками на распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р, Федеральный закон от 04.06.2018 № 127-ФЗ, Правила, установленные Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 295, и отклонили, признав их необоснованными, отметив, что указанными нормативными актами не предусмотрена необходимость получения разрешения Комиссии при Правительстве РФ на предъявление исковых требований, которые являются предметом рассмотрения.

Ссылки ответчика и третьего лица на отсутствие аффилированности отклонены судами с указанием на то обстоятельство, что определением Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2025 по делу №А40-269537/23 определение Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2024 по делу №А40-269537/23 об установлении в реестр кредиторов ООО «Артельные традиции» требования ООО «Голдпис» в размере 246 058 240,15 руб. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, судебное заседание по рассмотрению требований данного кредитора назначено на 26.06.2025, соответственно в рамках №А40-269537/2023 отсутствуют выводы об отсутствии аффилированности между ООО «Артельные традиции» и ООО «ЛВЗ Московский».

С учетом изложенного, оснований для изменения мотивировочной части судебных актов в части исключения вывода о наступившем обязательстве по оплате лицензионных платежей по Сублицензионному договору от 22.09.2020, выводов о зависимости Мартынова Д.А. от представителей ООО «ЛВЗ Московский» и/или ООО «Бундор», ссылок электронную переписку и переписку Мартынова Д.А. с Таболовым А.Б. в мессенджере Whatsapp как недопустимые, по мнению третьего лица, по делу доказательства, полученные, как полагает третье лицо, с нарушением требований закона, а также вывода о взаимосвязи ООО «Бундор» и ООО «ЛВЗ Московский» не имеется.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебных актов по существу, влияли на обоснованность и законность судебных актов, либо

опровергали выводы судов, в связи с чем, признаются судом кассационной инстанции несостоятельными.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170, пункт 12 части 2 статьи 271 АПК РФ).

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, исходит из соответствия установленных судами фактических обстоятельств имеющимся в деле доказательствам и правильного применения относительно установленных обстоятельств норм материального и процессуального прав, отмечая при этом, что суд кассационной инстанции не вправе в нарушение своей компетенции, предусмотренной статьями 286 и 287 АПК РФ переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций. Иная оценка заявителями кассационных жалоб установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Доводы кассационных жалоб были предметом исследования судов, получили соответствующую оценку, и с учетом установленных судами фактических обстоятельств выводы судов не опровергают, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены судебных актов. По существу заявленные в кассационных жалобах доводы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 АПК РФ, в связи с чем, они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют

установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, в том числе несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ, не имеется, в связи с чем кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2025 по делу № А40-173312/2024 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.В. Немтинова

Судьи

А.Р. Белова

Л.В. Федулова