



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-21014/2025-ГК

№09АП-21018/2025-ГК

г. Москва

Дело №А40-173312/24

02 июля 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 июля 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Веклича Б.В.,

судей: Валиева В.Р., Мартыновой Е.Е.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Чижевским Д.В.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы ООО «ЛВЗ Московский», ООО «Бундор»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 07.03.2025 по делу №А40-173312/24

по иску АО Интесс СА (Швейцария) в интересах ООО «Артельные традиции»

к ООО «Бундор»

третьи лица: ООО «ЛВЗ Московский», временный управляющий ООО «Артельные традиции» Паролло А.В., ОАО «Сыктывкарский ЛВЗ»

о признании сделки недействительной,

при участии в судебном заседании представителей:

от процессуального истца: Швачкин А.Л. по доверенности от 27.06.2024;

от материального истца: Бабанов Э.В. по доверенности от 09.08.2024;

от ответчика: Морозова Д.К. по доверенности от 17.02.2025;

от третьих лиц: от ООО «ЛВЗ Московский» - Лобанов В.А. по доверенности от 07.11.2024,

от ОАО «Сыктывкарский ЛВЗ» - Турубанов Д.Е. по доверенности от 12.12.2024,

временного управляющего ООО «Артельные традиции» Паролло А.В. - не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

АО Интесс СА (Швейцария) в интересах ООО «Артельные традиции» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ООО «Бундор» о признании сделки недействительной.

Решением суда от 07.03.2025 иск удовлетворен.

Не согласившись с принятым по делу решением, ответчик и третье лицо - ООО «ЛВЗ Московский» обратились с апелляционными жалобами, в которых просят его отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными.

Истец возражает против доводов жалоб, просит отказать в их удовлетворении. Представил письменные отзывы на апелляционные жалобы.

Третье лицо ОАО «Сыктывкарский ЛВЗ» возражает против доводов жалоб, просит отказать в их удовлетворении. Представило письменный отзыв на апелляционные жалобы.

Дело рассмотрено судом в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица - временного управляющего ООО «Артельные традиции» Паролло А.В., извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Законность и обоснованность судебного решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ООО «Артельные традиции» (далее - общество) зарегистрировано 07.03.2012. Общество является коммерческой организацией и имеет основной целью деятельности извлечение прибыли (п.1,2 ст.50 ГК РФ, п.3.1 устава общества).

АО ИНТЕСС СА (далее - участник) с 03.06.2021 по сегодняшний момент является собственником доли в 99.975% уставного капитала общества. Собственником доли в 0.025% уставного капитала общества с 18.12.2022 по настоящий момент является Мартынов Д.А.

Мартынов Д.А., начиная с 26.03.2019, является единоличным исполнительным органом - генеральным директором общества.

Как стало известно участнику, 25.08.2023 генеральным директором общества Мартыновым Д.А., действующим в качестве представителя общества, и ответчиком заключен договор уступки права требования, в соответствии с которым общество переуступило ответчику права требования к ООО «ЛВЗ Московский» в размере 183 110 160,20 руб., принадлежавшие обществу на основании сублицензионного договора от 22.09.2020, зарегистрированного Роспатентом 08.02.2021 (п.1.1 оспариваемого договора).

Ответчик обязался уплатить за приобретенное право требования 183 110 160,20 руб. в течение 3-х лет с момента заключения оспариваемого договора (п.1.2 оспариваемого договора).

Участник оспариваемый договор не одобрял, о факте его заключения до июля 2024 года осведомлен не был.

Участник полагает, что условия оспариваемого договора являются для общества заведомо невыгодными, причиняющими обществу явный ущерб, что было очевидно для обеих участников сделки в момент ее совершения. Это согласно иску подтверждается нижеследующим.

В соответствии с сублицензионным договором уступленные по оспариваемому договору права требования к ООО «ЛВЗ Московский» в размере 183 110 160,20 руб. представляли собой лицензионное вознаграждение за предоставление права использования товарных знаков (п.8.1, 2.1 сублицензионного договора). Лицензионное вознаграждение за право использования товарных знаков по сублицензионному договору начислялось ежемесячно на основании отчетов об объемах реализованных ООО «ЛВЗ Московский» товаров и подлежало оплате не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным (п.8.1, 8.2 Сублицензионного договора).

За нарушение сроков оплаты лицензионного вознаграждения по сублицензионному договору предусмотрена неустойка (п.9.6 сублицензионного договора).

В соответствии с оспариваемым договором ответчик обязался за полученное право требования к ООО «ЛВЗ Московский» выплатить сумму, равную уступленному праву - 183 110 160,20 руб. При этом предусмотрена рассрочка ее выплаты на 3 года (п.1.2 оспариваемого договора). Неустойка за просрочку оплаты по сублицензионному договору не предусмотрена.

Таким образом, вместо права требования 183 100 160,20 рублей с наступившим сроком оплаты, обеспеченного неустойкой, общество в соответствии с оспариваемым договором получило право требования равного размера со сроком оплаты, наступающим через 3 года, не обеспеченное неустойкой. Никакого дополнительного предоставления за заключение оспариваемого договора на описанных выше, заведомо невыгодных для общества и выгодных для ответчика условиях, общество не получило.

Согласно иску описанные заведомо невыгодные, причиняющие обществу ущерб, условия следуют из текста оспариваемого договора, а следовательно, были очевидны для обеих сторон, его подписавших.

На момент заключения оспариваемого договора у общества имелась признанная им задолженность перед ООО «ЛВЗ Московский» из договора поставки №1 от 20.11.2020 в размере 248 744 176,23 руб.

Уступленная в соответствии с оспариваемым договором задолженность ООО «ЛВЗ Московский» перед обществом в размере 183 110 160,20 рублей также была бесспорной и ООО «ЛВЗ Московский» не оспаривалась.

До подписания оспариваемого договора у общества имелась возможность погашения задолженности перед ООО «ЛВЗ Московский» в размере 183 110 160,20 руб. посредством зачета встречных требований (ст.410 ГК РФ).

Кроме того, ООО «ЛВЗ Московский», как следует из данных его официальной бухгалтерской отчетности, располагало денежными средствами, достаточными для исполнения обязательств перед обществом по сублицензионному договору (за 2022 год выручка - 351 686 000 руб., за 2023 год выручка 400 397 000 руб.). При исполнении ООО «ЛВЗ Московский» обязательств перед обществом по сублицензионному договору полученные от него денежные средства могли быть направлены на исполнение обязательств перед ООО «ЛВЗ Московский» по договору поставки №1 от 20.11.2020.

Согласно иску заключение оспариваемого договора исключило возможность погашения обязательств общества перед ООО «ЛВЗ Московский» и указанными выше юридическими лицами в размере 183 110 160,20 руб., что повлекло возникновение у общества признака неплатежеспособности (п.2 ст.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Также истец ссылается на то, что ответчик и должник по уступленному в соответствии с оспариваемым договором обязательству - ООО «ЛВЗ Московский» являются связанными лицами. Так, ответчик и ООО «ЛВЗ Московский» находятся в соседних зданиях по адресу: Москва, 2-й Котляковский пер., д.1, соответственно, стр.35 и стр.32.

Как следует из электронной переписки между генеральным директором общества и сотрудниками ООО «ЛВЗ Московский» по вопросу отгрузки обществу продукции ООО «ЛВЗ Московский», в ней на регулярной основе со стороны ООО «ЛВЗ Московский» участвовал генеральный директор ответчика Кермен Елбаев, предоставлявший информацию о складских остатках ООО «ЛВЗ Московский», то есть фактически являющийся сотрудником ответчика, располагающим сведениями об остатках продукции, производство и реализация которой являются основной деятельностью ООО «ЛВЗ Московский».

Следовательно, ответчик в лице своего генерального директора Кермена Елбаева был осведомлен о состоянии расчетов между обществом и ООО «ЛВЗ Московский» и также стремился к наступлению последствий заключения оспариваемого договора.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с иском в суд.

Согласно ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

Иск заявлен в порядке, предусмотренном п.1 ст.65.2 ГК РФ, согласно которому участник корпорации вправе оспаривать, действуя от имени корпорации (п.1 ст.182 ГК РФ), совершенные ею сделки по основаниям, предусмотренным ст.174 ГК РФ или законами о корпорациях отдельных организационно-правовых форм.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 указывается, что участник корпорации, обращающийся в установленном порядке от имени корпорации в суд с требованием об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации, в силу закона является ее

представителем, в том числе на стадии исполнения судебного решения, а истцом по делу выступает корпорация.

Согласно п.3 ст.53 ГК РФ, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В соответствии с п.2 ст.174 ГК РФ сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

В пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 разъяснено, что п.2 ст.174 ГК РФ предусмотрены два основания недействительности сделки, совершенной представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица.

По первому основанию сделка может быть признана недействительной, когда вне зависимости от наличия обстоятельств, свидетельствующих о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки, представителем совершена сделка, причинившая представляемому явный ущерб, о чем другая сторона сделки знала или должна была знать. О наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. При этом следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения.

По второму основанию сделка может быть признана недействительной, если установлено наличие обстоятельств, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого, который может заключаться как в любых материальных потерях, так и в нарушении иных охраняемых законом интересов (например, утрате корпоративного контроля, умалении деловой репутации).

Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства на основании положений ст.71 АПК РФ, удовлетворил иски требования.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, правильно установил фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, и применил нормы материального права.

Вопреки доводам жалоб, иски требования удовлетворены судом правомерно.

Заявители жалоб ссылаются на то, что ни на момент заключения оспариваемой сделки, ни в настоящее время у ООО «Артельные традиции» не возникло право требования к ООО «ЛВЗ Московский» выплаты лицензионного вознаграждения по сублицензионному договору от 22.09.2020, так как ООО «Артельные традиции» не исполнило встречные обязательства по оплате продукции, приобретенной у ответчика по договору поставки.

Указанный довод подкрепляется ссылкой к п.8.2. Сублицензионного договора, в соответствии с которым оплата ООО «ЛВЗ Московский» лицензионного вознаграждения в пользу ООО «Артельные традиции» поставлена в зависимость от оплаты в пользу ООО «ЛВЗ Московский» со стороны ООО «Артельные традиции» и иных лиц за поставленную

им алкогольную продукцию, представитель Истца указал, что наличие такого пункта не устраняет очевидный и явный ущерб интересам ООО «Артельные традиции» вследствие заключения оспариваемого договора.

Между тем указанный пункт договора состоит из четырех абзацев (апеллянт ссылается только на абз.1 п.8.2. договора).

В абзаце 4 п.8.2. сублицензионного договора содержится следующее условие: обязательство по оплате лицензионного платежа до момента наступления срока его исполнения, может быть прекращено путем зачета встречного однородного требования, срок исполнения которого наступил, либо срок исполнения которого не наступил.

Соответственно, не зависимо от того, что ООО «Артельные традиции» не осуществило оплату приобретенной у ООО «ЛВЗ Московский» продукции, ООО «Артельные традиции» имело возможность в одностороннем порядке осуществить зачет взаимных встречных требований.

Ранее встречные обязательства по договорам также прекращались путем зачета взаимных встречных требований (копии соответствующих соглашений, заключенных в 2022 – 2023 годах между ООО «Артельные традиции» и ООО «ЛВЗ Московский» соглашения о погашении зачетом встречных обязательств из сублицензионного договора от 22.09.2020 и договора №1 поставки алкогольной продукции от 20.11.2020 представлены в материалы дела).

В связи с указанными обстоятельствами, апелляционная коллегия считает необоснованным довод заявителей жалоб относительно того, что для ООО «Артельные традиции» наличие права требования к ООО «Бундор» более выгодно, чем право уступленное право требования к ООО «ЛВЗ Московский».

Возможность одномоментного погашения встречного требования перед ООО «ЛВЗ Московский» на сумму 183 110 160,20 руб., очевидно, более предпочтительна, нежели перспектива взыскания той же суммы с ООО «Бундор», надлежащая платежеспособность которого ничем не подтверждена, к тому же через 3 года после заключения оспариваемого договора при условии сохранения денежных обязательств перед ООО «ЛВЗ Московский» в размере 183 110 160,20 руб., которое могло быть прекращено зачетом взаимных встречных требований.

Позиция заявителей жалоб о невозможности проведения зачета взаимных встречных требований в рамках дела о банкротстве ООО «Артельные традиции» противоречит правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2023 №307-ЭС21-20702(4) по делу №А52-492/2018.

В соответствии с п.2 ст.174 ГК РФ сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

Представленная в материалы дела электронная переписка с участием работников ООО «ЛВЗ Московский» и генерального директора ответчика Елбаева свидетельствует об аффилированности ответчика и ООО «ЛВЗ Московский».

В то же время нотариально заверенные письменные пояснения генерального директора ООО «Артельные традиции» Мартынова Д.А., представленные в материалы дела истцом, в полной мере раскрывают взаимоотношения между генеральным директором истца, ответчиком и ООО «ЛВЗ Московский», которые были направлены на минимизацию рисков взыскания задолженности с ООО «ЛВЗ Московский» (либо

оформления зачета взаимных встречных требований) при условии сохранения у ООО «ЛВЗ Московский» возможности предъявления к ООО «Артельные традиции» требований по договору поставки №1 от 20.11.2020.

Указанные доказательства подтверждают факт совместных действий руководителя ООО «Артельные традиции» и второй стороны сделки - ООО «Бундор».

Электронная переписка предоставлена представителю истца одним из ее участников - директором ООО «Артельные традиции» Мартыновым Д.А., соответственно каких-либо нарушений закона при ее получении допущено не было.

В случае обоснованных сомнений в подлинности представленной переписки ответчик и третье лицо не были лишены возможности доказать данный факт путем заявления о фальсификации доказательства в порядке ст.161 АПК РФ. В силу ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

О фальсификации доказательства в суде первой инстанции не заявлено, основания для исключения из состава доказательственной базы электронной переписки у суда первой инстанции не имелось.

Несмотря на отсутствие в электронной переписки отсылки к оспариваемому договору, указанная переписка является относимым к делу доказательством, так как она раскрывает непосредственные взаимоотношения между директором ООО «Артельные традиции» Мартыновым Д.А. и представителем ООО «ЛВЗ Московский», директором ООО «Бундор» Елбаевым К.К.

Ссылки заявителей жалоб на отсутствие аффилированности отклоняются, так как определением Арбитражного суда г.Москвы от 21.04.2025 по делу №А40-269537/23 определение Арбитражного суда г.Москвы от 09.08.2024 по делу №А40-269537/23 об установлении в реестр кредиторов ООО «Артельные традиции» требования ООО «Голдпис» в размере 246 058 240,15 руб. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, судебное заседание по рассмотрению требований данного кредитора назначено на 26.06.2025.

Соответственно в рамках №А40-269537/2023 не установлена преюдиция по вопросу отсутствия аффилированности между ООО «Артельные традиции» и ООО «ЛВЗ Московский».

Таким образом, отсутствуют, в том числе, и основания для удовлетворения апелляционной жалобы ООО «ЛВЗ Московский» в части исключения из мотивировочной части обжалуемого определения выводов об обратном.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст.270 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст.ст.176, 266-269, 271 АПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 07.03.2025 по делу №А40-173312/24 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Б.С. Веклич

Судьи

В.Р. Валиев

Е.Е. Мартынова